

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији) у поступку покренутом на основу пријаве против Весне Гаћеше из Београда, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, директор Агенције за борбу против корупције дана 08.05.2015. године доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Весна Гаћеша, ранији директор Агенције за лиценцирање стечајних управника, поступила супротно одредби чл. 38. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је без сагласности Агенције за борбу против корупције засновала пословну сарадњу са привредним друштвом "Бипекс" ДОО Београд - у стечају, на основу уговора о пружању адвокатских услуга који закључен 01.11.2012. године са стечајним управником, и са привредним друштом "МБ Консалтинг" ДОО Београд - у стечају, на основу уговора о пружању адвокатских услуга који закључен 13.11.2012. године са стечајним управником,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Весна Гаћеша, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

Образложење

Против Весне Гаћеше, ранијег директора Агенције за лиценциране стечајних управника (у даљем тексту: Агенција за лиценцирање), покренут је на основу пријаве поступак ради одлучивања о постојању повреде одредбе чл. 38. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је без сагласности Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) засновала пословну сарадњу са привредним друштвима "МБ Консалтинг" ДОО Београд - у стечају (у даљем тексту: "МБ Консалтинг" Београд - у стечају) и "Бипекс" ДОО Београд - у стечају (у даљем тексту: "Бипекс" Београд - у стечају).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела, поред осталог, да је у периоду од 05.07.2007. године до 26.05.2011. године обављала јавну функцију директора Агенције за лиценцирање, да Агенција за лиценцирање обавља стручне и регулаторне послове у складу са законом којим се уређује стечај и другим прописима донетим на основу тог закона, и то: издаје и обнавља лиценцу за обављање послова стечајног управника, врши стручни надзор над радом стечајног управника, издаје обавезујућа упутства стечајним управницима када је то потребно ради уједначавања примене прописа којима се уређује стечај, води именик стечајних управника, припрема предлог националних стандарда за управљање стечајном масом и предлог кодекса етике стечајних управника, организује и спроводи полагање стручног испита за добијање лиценце за обављање послова стечајног управника, прати примену прописа којима се уређује стечај, прикупља и обрађује податке од значаја за спровођење стечајног поступка, обавља и друге послове ради унапређења и развоја професије стечајног управника. Навела је да је као директор потписивала сва документа која су сачињавале стручне службе Агенције и руководила радом Агенције за лиценцирање, да је директно учествовала у пословима организовања и спровођења полагања стручног испита за добијање лиценце за обављање

послова стечајног управника и да је била председник испитне комисије. Даље је навела да су према одредби чл. 36. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника овлашћена лица и органи за вршење стручног надзора супервизор, дисциплинско веће и директор Агенције, да је чл. 3ж. овог закона прописано да директор Агенције за лиценцирање доноси решење о одузимању лиценце стечајном управнику и брисању из именика стечајних управника и навела који су то случајеви. Истакла је да лично није вршила надзор над радом стечајних управника, нити је икада имала било каква овлашћења да утиче на рад стечајних управника или супервизора који врше стручни надзор, да никада није прекршила Закон о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, Закон о стечају и прописе којима се уређује стечај који дефинишу вршење стручног надзора над радом стечајних управника, да није била члан дисциплинског већа, да је решења потписивала, а иста је припремала и доносила стручна служба Агенције за лиценцирање. Даље је навела да је по професији адвокат, да је уписана у именик Адвокатске коморе Београд 1992. године, да јој је избором директора Агенције за лиценцирање адвокатура мировала, да је по разрешењу са јавне функције директора Агенције за лиценцирање поднела захтев Адвокатској комори Београд да настави са обављањем адвокатске делатности и да јој је решењем Адвокатске коморе Београд број 1518-1/11 од 04.07.2011. године одобрен наставак права на бављење адвокатуром почев од 26.05.2011. године. Разрешењем са функције директора Агенције за лиценцирање остала је без финансијских средстава којима је издржавала своју породицу, да је паузирањем у адвокатури више од 4 године изгубила је све клијенте. Такође је навела да часно и поштено обавља посао адвоката, да стручно и професионално пружа адвокатске услуге, да је изјаву о њеном финансијском стању сваке године достављала Агенцији. Навела је да није тражила сагласност Агенције у смислу чл. 38. Закона о Агенцији, јер је сматрала да не заснива радни однос, нити пословну сарадњу са правним лицем, предузетником или међународном организацијом која обавља делатност у вези са функцијом коју је функционер вршио, да уколико обавља искључиво адвокатску делатност не крши Закон о Агенцији, нити било који други закон. Даље је навела да је стечајни управник Весна Митрић, која води стечајни поступак над стечајним дужником "МБ Консалтинг" - у стечају, лиценцирана 2006. године, када она није била у комисији, над њеним радом је вршио надзор супервизор тако да њеним ангажовањем као адвоката у предмету који она води није прекршен ниједан закон. Са овим стечајним дужником је дана 13.11.2012. године закључен уговор о пружању адвокатских услуга, са тачно побројаним адвокатским услугама, да је по налогу стечајног управника сачинила табелу свих правних докумената који су везани за промет становима и информацију о анализи расположиве документације за објекат Војводе Степе, чији је власник "МБ Консалтинг" - у стечају, да је била присутна на састанцима са купцима које је водила стечајни управник и да је водила записнике са тих састанака, да и даље заступа овог стечајног дужника и да сваки месец подноси извештај стечајном управнику о свом раду, и да пружањем искључиво адвокатских услуга у овом предмету не поступа супротно чл. 38. Закона о Агенцији. Даље је навела да је стечајни управник Миодраг Петровић, који води стечајни поступак над стечајним дужником "Ћипекс" ДОО Београд - у стечају, лиценциран 2006. године и да она није била у комисији, да је надзор над његовим радом вршио супервизор, да је са овим стечајним дужником закључила уговор о пружању адвокатских услуга и да пружањем ових услуга није прекршила закон, да и даље заступа овог стечајног дужника и да сваки месец подноси извештај стечајном управнику, као и да пружањем искључиво адвокатских услуга у овом предмету не поступа супротно Закону о Агенцији. Истакла је да је лиценцирани стечајни управник, да је лиценцу стекла 2005. године, која је обновљена 21.09.2011. године, да се налази на листи стечајних управника и да се није бавила пословима стечајног управника, јер је сматрала да би на тај начин поступала супротно чл. 38. Закона о Агенцији.

Увидом у Регистар функционера који води Агенција утврђено је да је Васна Гаћеша јавну функцију директора Агенције за лиценцирање вршила у периоду од 13.12.2007. године до 26.05.2011. године.

Увидом у уговор о пружању адвокатских услуга од 01.11.2012. године утврђено је да је именована овај уговор закључила са привредним друштвом "Ћипекс" Београд - у стечају, које заступа стечајни управник, на основу којег је ангажована за пружање правне помоћи уз месечну накнаду у износу од 30.000,00 динара.

Увидом у уговор о пружању адвокатских услуга од 13.11.2012. године утврђено је да је именована овај уговор закључила са привредним друштвом "МБ Консалтинг" Београд - у стечају, које заступа стечајни управник, на основу којег је ангажована за пружање правне помоћи уз месечну бруто накнаду у износу од 40.000,00 динара.

Одредбом чл. 38. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да функционер коме је престала јавна функција, две године по престанку функције не може да заснује радни однос, односно пословну сарадњу са правним лицем, предузетником или међународном организацијом која обавља делатности у вези са функцијом коју је функционер вршио, осим по добијеној сагласности Агенције.

Према одредбама чл. 3. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника ("Службени гласник РС", бр. 84/04, 104/09) Агенција за лиценцирање, поред осталих послова, издаје и обнавља лиценцу за обављање послова стечајног управника; врши стручни надзор над радом стечајног управника, одузима лиценцу за обављање послова стечајног управника и изриче друге мере прописане овим законом и законом којим се уређује стечај; издаје обавезујућа упутства стечајним управницима када је то потребно ради уједначавања примене прописа којима се уређује стечај. У вршењу стручног надзора Агенција за лиценцирање, у смислу чл. 3а. ст. 1. овог закона, проверава да ли стечајни управник обавља послове у складу са прописима којима се уређује стечај. Одредбом чл. 3б. истог закона је прописано да су овлашћена лица и органи за вршење стручног надзора супервизор, дисциплинско веће и директор Агенције.

Директор Агенције за лиценцирање, у смислу чл. 21. ст. 1. Закона о јавним агенцијама ("Службени гласник РС", бр. 18/05, 81/05 - исправка), заступа и представља агенцију, руководи радом и пословањем агенције, доноси појединачне акте агенције, одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених у агенцији, врши и друге послове одређене овим или посебним законом или актом о оснивању јавне агенције.

Одредбом чл. 19. ст. 1. Закона о стечају ("Службени гласник РС", бр. 104/09, 99/11, 71/12-УС, 83/14) прописано је да стечајни управник води послове и заступа стечајног дужника.

Применом наведених законских одредаба, имајући у виду надлежности директора Агенције за лиценцирање и чињенице да стечајни управници воде послове и заступају стечајне дужнике, утврђено је да је именована била дужна да пре заснивања пословне сарадње са наведеним привредним друштвима у стечају, којима руководе и које заступају стечајни управници, затражи сагласност Агенције, с обзиром на то да јој је престала јавна функција директора Агенције за лиценцирање, што није учинила, па је поступила супротно одредби чл. 38. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о повреди Закона о Агенцији, цењени су наводи функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Чињеница да Агенција за лиценцирање обавља послове у вези са радом и надзором стечајних управника и да је именована као директор потписивала сва документа која су сачињавале стручне службе и да је руководила радом Агенције за лиценцирање управо указују на то да је била дужна да пре закључивања наведених уговора са стечајним управницима затражи сагласност Агенције. Без утицаја су наводи именоване да лично није вршила надзор над радом стечајних управника у наведеним привредним друштвима, већ да је надзор над њиховим радом вршио супервизор, с обзиром на то да директор Агенције за лиценцирање руководи радом и пословањем ове агенције, и да је супервизор у смислу чл. 3б. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника лице које је запослено у Агенцији, као и да о његовим правима и обавезама одлучује директор Агенције за лиценцирање. Чињеница да није била у комисији када су стечајни управници наведених привредних друштва у стечају добили лиценце је без утицаја, с обзиром на то да је током њеног вршења јавне функције директора Агенције за лиценцирање вршен надзор над њиховим радом. Подношење извештаја о имовини је обавеза која је прописана чл. 43. Закона о Агенцији, која не ослобађа ранијег функционера од обавезе подношења захтева у смислу чл. 38. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања коју меру треба изрећи функционеру, узета је у обзир чињеница да се ради о функционеру који је без сагласности Агенције засновала пословну сарадњу са правним лицима које заступају стечајни управници над чијим је радом Агенција

за лицензирање, у којој је вршила јавну функцију директора, вршила надзор, што је супротно одредби чл. 38. Закона о Агенцији, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97, 31/01 и “Службени гласник РС”, бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:
функционеру
архиви



ДИРЕКТОР

Tatjana Baibin
Татјана Бабин